

Категорія справи №639/3738/16-ц

: Цивільні справи; Позовне провадження; Спори, що виникають із договорів; Спори, що виникають із договорів позики, кредиту, банківського вкладу.

Надіслано судом: **22.08.2016**. Зареєстровано: **23.08.2016**. Оприлюднено: **26.08.2016**.

Дата набрання законної сили: **17.10.2016**



Справа № 639/3738/16-ц

Провадження № 2/639/1449/16

ЗАОЧНЕ РІШЕННЯ

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

22 серпня 2016 року Жовтневий районний суд м. Харкова у складі:

головуючого судді Гаврилюк С.М.,

при секретарі Чубенко О.С.,

розглянув у відкритому судовому засіданні в м. Харкові цивільну справу за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Європейська агенція з повернення боргів» до ОСОБА_1 про стягнення заборгованості за кредитним договором,

встановив :

ТОВ «Фінансова компанія «Європейська агенція з повернення боргів» звернулося до суду із позовною заявою до ОСОБА_1 про стягнення заборгованості за кредитним договором.

В обґрунтування своїх вимог позивач посилається на те, що між ПАТ "Платинум Банк" та відповідачем укладено кредитний договір № 990/4339LPL2C від 16.03.2013 року на суму 17136 грн. 00 коп.

Між ПАТ "Платинум Банк" та ТОВ "ФК"Бізнесфінанс" укладено договір про відступлення права вимоги, за яким право вимоги по вищезазначеному кредитному договору відступлене на користь ТОВ "ФК"Бізнесфінанс".

17.06.2015 року між ТОВ "ФК"Бізнесфінанс" та позивачем укладено Договір Факторингу № 1706/1, у відповідності до умов якого ТОВ "ФК"Бізнесфінанс" відступив ТОВ «Фінансова компанія «Європейська агенція з повернення боргів» право вимоги від відповідача коштів, включаючи проценти, комісії, штрафні санкції та інші платежі, право на одержання яких належить ТОВ "ФК"Бізнесфінанс", а позивач набув право вимоги грошових коштів від відповідача.

Відповідно до Додатку № 1 до Договору факторингу № 1706/1 від 17.06.2015 р. реєстру заборгованостей позивач набув права грошової вимоги до відповідача в сумі 26932,53 грн. На виконання умов Договору факторингу № 1706/1 від 17.06.2015 р. від імені ТОВ "ФК"Бізнесфінанс" направлено відповідачеві

повідомлення про відступлення права вимоги до ТОВ "ФК "Європейська агенція з повернення боргів» по вказаному вище кредитному договору.

Відповідач свої зобов'язання за кредитним договором не виконав. У зв'язку з істотними порушеннями відповідачем умов кредитного договору, позивачем на адресу відповідача направлено повідомлення про порядок погашення заборгованості по кредитному договору та включення його персональних даних до бази персональних даних разом з вимогою про погашення загальної суми боргу. Однак, після відступлення ТОВ "ФК"Бізнесфінанс" позивачу права грошової вимоги до відповідача, ОСОБА_1 не було здійснено жодного платежу для погашення кредитної заборгованості. Внаслідок чого, відповідач має непогашену заборгованість перед позивачем в сумі 26932,53 грн., яка складається з: 10696,04 грн. - заборгованість по за основною сумою боргу; 2651.59 грн. - заборгованість по процентам та комісіїю; 13584,9 грн. - пеня за порушення графіку погашення заборгованості, яку позивач просить стягнути на його користь з відповідача та понесені судові витрати.

Представник позивача ОСОБА_2, який діє на підставі довіреності, подав до суду заяву, в якій позовні вимоги підтримав у повному обсязі, не заперечував проти заочного розгляду справи, просив розглядати справу за відсутності сторони позивача.

Відповідачка у судові засідання не з'явилася, хоча відповідно до ч. 3 ст. 74 ЦПК України повідомлялась належним чином про час і місце розгляду справи, однак судова повістка від відповідача повернулася до суду за закінченням терміну зберігання.

Відповідно до ч. 3 ст. 27 ЦПК України особи, які беруть участь у справі, зобов'язані добросовісно здійснювати свої процесуальні права та виконувати процесуальні обов'язки. У зв'язку з чим суд вважає за необхідне розглянути справу без участі відповідача, виходячи з вимог ч. 5 ст. 74 ЦПК України та рішення Конституційного суду України від 13.12.2011 року № 17-рп/2011, згідно яких в разі відсутності осіб, які беруть участь у справі за адресою, вказаної в матеріалах справи (зокрема, позовна заява), вважається, що судовий виклик або судові повідомлення вручене їм належним чином.

Згідно статті 224 ЦПК України у разі неявки в судові засідання відповідача, який належним чином повідомлений і від якого не надійшло заяви про розгляд справи за його відсутності, або якщо повідомлені ним причини неявки визнані неповажними, суд може ухвалити заочне рішення на підставі наявних у справі доказів, якщо позивач не заперечує проти такого вирішення справи.

Суд зі згоди представника позивача ухвалює рішення при заочному розгляді справи, що відповідає положенням ст. 224 ЦПК України.

Дослідивши матеріали справи, суд приходять до висновку про те, що позов підлягає задоволенню з наступних підстав.

Судом встановлено, що між ПАТ "Платинум Банк" та відповідачем укладено кредитний договір № 990/4339LPL2C від 16.03.2013 року на суму 17136 грн. 00 коп. (а.с. 7).

Згідно з умовами вказаного кредитного договору позичальник зобов'язався повернути кредит, сплатити проценти за користування кредитом та виконати інші зобов'язання в повному обсязі у строки і на умовах, передбачених договором.

Відповідачка передбачені вказаним договором зобов'язання щодо своєчасного повернення коштів за користування кредитом не виконала, внаслідок чого загальна сума заборгованості ОСОБА_1 становить 26932,53 грн., яка складається з: 10696,04 грн. - заборгованість по тілу кредиту; 2651,59 грн. - заборгованість по процентам за користування кредитом; 13584,90 грн. - пеня за порушення графіку погашення заборгованості (а.с. 64).

Відповідно ст. 512, ст. 514 ЦК України, кредитор у зобов'язанні може бути замінений іншою особою внаслідок передання ним своїх прав іншій особі за правочином (відступлення права вимоги). До нового

кредитора переходять права первісного кредитора у зобов'язанні в обсязі і на умовах, що існували на момент переходу цих прав, якщо інше не встановлено договором або законом.

Між ПАТ "Платинум Банк" та ТОВ "ФК"Бізнесфінанс" укладено Договір про відступлення права вимоги, за яким право вимоги по вищевказаному кредитному договору відступлене на користь ТОВ "ФК"Бізнесфінанс" (а.с. 37).

17.06.2015 року між ТОВ "ФК"Бізнесфінанс" та позивачем укладено Договір Факторингу № 1706/01, у відповідності до умов якого ТОВ "ФК"Бізнесфінанс" відступив ТОВ «Фінансова компанія «Європейська агенція з повернення боргів» право вимоги від відповідача коштів, включаючи проценти, комісії, штрафні санкції та інші платежі, право на одержання яких належить ТОВ "ФК"Бізнесфінанс", а позивач набув право вимоги грошових коштів від відповідача (а.с. 22-24).

Відповідно до витягу з Додатку № 1 до Договору факторингу № 1706/1 від 17.06.2015 (реєстру заборгованостей) позивач набув права грошової вимоги до відповідача в сумі 26932,53грн. (а.с. 21).

На виконання умов Договору факторингу № 1706/01 від 17.06.2015 року ТОВ "ФК"Бізнесфінанс" було направлено відповідачеві лист з повідомленням про відступлення права вимоги до ТОВ "ФК" «Європейська агенція з повернення боргів» по вказаному вище кредитному договору (а.с. 19).

У зв'язку з порушеннями відповідачем умов кредитного договору позивачем на адресу відповідача було направлено повідомлення про зміну умов кредитного договору, включення його персональних даних до бази персональних даних та вимогу про погашення загальної суми боргу (а.с. 20). Однак, після відступлення ТОВ "ФК"Бізнесфінанс" позивачу права грошової вимоги до відповідача, ОСОБА_1 не було здійснено жодного платежу для погашення кредитної заборгованості. Внаслідок чого відповідач має непогашену заборгованість перед позивачем в сумі 26932,53 грн.

Відповідно до ст. 1054 ЦК України за кредитним договором банк або інша фінансова установа (кредитодавець) зобов'язується надати грошові кошти (кредит) позичальникові у розмірі та на умовах, встановлених договором, а позичальник зобов'язується повернути кредит та сплатити проценти.

Згідно ст. 525 ЦК України одностороння відмова від зобов'язання або одностороння зміна його умов не допускається, якщо інше не встановлено договором або законом.

Відповідно до ст. 526 ЦК України зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору.

Статтею 610 ЦК України передбачено, що порушенням зобов'язання є його невиконання або виконання з порушенням умов, визначених змістом зобов'язання.

Згідно ст. 88 ЦПК України стороні, на користь якої ухвалено рішення, суд присуджує з другої сторони понесені нею і документально підтверджені судові витрати. Позивачем сплачений судовий збір у розмірі 1378 грн., що документально підтверджується платіжним дорученням, долученим до матеріалів цивільної справи (а.с.2).

Аналізуючи викладене вище, суд приходить до висновку про обґрунтованість позову та необхідність стягнення на користь позивача з відповідача заборгованості за кредитним договором у сумі 26932,53 грн. та судового збору в сумі 1378 грн.

Керуючись ст.ст. 10, 11, 57, 60, 88, 213-215, 224-226 ЦПК України, ст.ст. 512-514, ст. 516, ст.ст. 525, 526, 530, 610, 1054 ЦК України, суд

ВИРІШИВ :

Позовну заяву задовольнити.

Стягнути з ОСОБА_1 (ідентифікаційний номер НОМЕР_1) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Європейська агенція з повернення боргів» (01032, м. Київ, вул. Симона Петлюри, 30, код ЄДРПОУ 35625014, п/р № 26500000127001 в ПАТ "ТАСкомбанк", МФО 339500) заборгованість за кредитним договором у сумі 26932 (двадцять шість тисяч дев'ятсот тридцять дві) грн. 53 коп., яка складається з: 10696,04 грн. - заборгованість по тілу кредиту; 2651,59 грн. - заборгованість по процентам за користування кредитом; 13584,90 грн. - пеня за порушення графіку погашення заборгованості.

Стягнути з ОСОБА_1 (ідентифікаційний номер НОМЕР_1) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Європейська агенція з повернення боргів» (01032, м. Київ, вул. Симона Петлюри, 30, код ЄДРПОУ 35625014, п/р № 26500000127001 в ПАТ "ТАСкомбанк", МФО 339500) судовий збір у сумі 1378 (тисяча триста сімдесят вісім) грн.

Заочне рішення може бути переглянуте судом, що його ухвалив, за письмовою заявою відповідача, поданою протягом десяти днів з дня отримання його копії.

Рішення може бути оскаржено в апеляційному порядку до апеляційного суду Харківської області через суд першої інстанції шляхом подачі апеляційної скарги протягом десяти днів з дня його проголошення. Особами, які брали участь у справі, але не були присутні у судовому засіданні під час проголошення судового рішення, можуть подати апеляційну скаргу протягом десяти днів з дня отримання копії цього рішення.

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку для подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги, рішення якщо його не скасовано, набирає законної сили після розгляду справи апеляційним судом.

Суддя

С.М.Гаврилюк